Approccio innovativo alla gestione integrata delle piante infestanti nelle colture erbacee

Anna-Camilla Moonen^a,

Maurizio Sattin^b, Pierluigi Meriggi^c, Daniele Antichi^d, Lorenzo Furlan^e,
Federico Leoni^a, Christian Frascioni^d, Matteo Ruggeri^c, Donato Loddo^b

a – Scuola Superiore Sant’Anna di Pisa

b – IPSP, CNR-Legnaro (PD)

c – Horta srl, Ravenna

d – Centro AVANZI, Pisa

e – Veneto Agricoltura

Introduzione

IT 2020 05

Relazione speciale | **Uso sostenibile dei prodotti fitosanitari: limitati progressi nella misurazione e nella riduzione dei rischi**

CURIA RATIONUM
CORTE DEI CONTI EUROPEA

IV Il principale obiettivo della Corte era valutare se l'azione dell'UE abbia ridotto il rischio connesso all'utilizzo dei PPP. La Commissione e gli Stati membri hanno intrapreso azioni per promuovere l'uso sostenibile di tali prodotti. **La Corte ha però constatato che i progressi nella misurazione e nella riduzione dei rischi derivanti dall'uso dei PPP sono stati limitati.** Dal lavoro della Corte risulta che l'azione dell'UE per un uso sostenibile dei PPP ha avuto un avvio lento; inoltre si sono potute riscontrare debolezze nell'attuale quadro di riferimento dell'UE, come illustra la presente relazione.

20 Le attività di ricerca e innovazione sono importanti per assicurare la disponibilità di metodi alternativi di gestione delle specie nocive e di PPP a basso rischio ai fini della realizzazione della difesa integrata. L'UE sostiene la ricerca tesa a mettere a disposizione metodi alternativi ed economicamente accettabili di controllo fitosanitario. **Il programma di ricerca dell'UE Orizzonte 2020 comprende inviti a presentare progetti relativi a strategie, a strumenti e tecnologie per la gestione sostenibile delle erbe infestanti, ad alternative all'uso di PPP e alla difesa integrata**

Tematiche affrontate dal gruppo di lavoro italiano del progetto H2020 IWMPRAISE

- ▶ Quali sono le sfide per la gestione integrate delle malerbe in base alla tipologia di coltura e la zona di coltivazione?
 - ▶ Colture a file larghe
 - ▶ Colture a file strette

This project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement n° 727321.

I 5 pilastri della gestione integrata delle malerbe e le relative strategie agronomiche classificate in base al momento d'azione nel ciclo colturale

https://iwmpraise.eu/wp-content/uploads/2018/06/WP1_IS_1_IWMPRAISE_eng.pdf

https://www.venetoagricoltura.org/wp-content/uploads/2018/07/IS_1_IWMPRAISE_ita.pdf

Bulatura nel grano duro

Semina contemporanea di grano e lenticchia con SEMINBIO® per ottimizzare la configurazione spaziale

Monitoraggio delle malerbe

Diserbo in banda

Cut-roller per la devitalizzazione delle colture da copertura

Sfide nelle colture a file LARGHE

OBIETTIVO

Ridurre la % di superficie diserbata chimicamente a parità di controllo delle infestanti nei sistemi colturali intensivi.

STRATEGIA

Controllo delle infestanti basato sull'utilizzo combinato del trattamento erbicida lungo la fila del mais e della sarchiatura nell'interfila

Diserbo in banda in mais nel Nord-Est

DISERBO A PIENO CAMPO
100% dose etichetta

DISERBO IN BANDA
33% dose etichetta

PRE-EMERGENZA:
mesotrione + S-metolachlor + terbutilazina

POST-EMERGENZA:
tembotrione + dicamba

Integrazione di tre tecnologie note

- ▶ Tecnologia 1 - **Guida automatica con precisione RTK ($\pm 2,5$ cm)**. Sgrava l'operatore dall'incombenza della guida tra le file e semplifica il lavoro della «guida intelligente» minimizzando gli scostamenti laterali
- ▶ Tecnologia 2 - **Guida intelligente integrata con visore ottico**. Guida la sarchiatrice con precisione tra le file grazie ad un visore ottico che ricostruisce il reticolo delle piante a terra.
- ▶ Tecnologia 3 - **Diserbo chimico localizzato lungo le file della coltura**. Grazie alla **precisione della sarchiatura automatizzata** la fascia trattata è ridotta ai minimi, garantendo una riduzione significativa della quantità di principi attivi utilizzata.

Diserbo in banda/sarchiatura nel mais: il prototipo Maschio-Gaspardo messo alla prova

Risultati 2019

RESA DEL MAIS

Buone rese.

Nessuna differenza tra le tesi.

Il danno alla coltura è risultato trascurabile.

Riduzione significativa della quantità di erbicidi distribuiti (66%)

CONTROLLO DELLE INFESTANTI

Buon controllo delle infestanti.

Densità alla raccolta <5 piante/m².

Peggior risultato nelle parcelle POST in banda perché infestanti grandi erano sopravvissute agli interventi di sarchiatura e diserbo fatti in ritardo a causa del maltempo primaverile.

Requisiti necessari e criticità

- ▶ Flessibilità per intervenire tempestivamente appena le condizioni sono adatte (finestre di intervento strette);
- ▶ I possibili periodi utili sono diversi tra l'applicazione diserbante in banda e l'intervento meccanico (sarchiatura);
- ▶ Non è sempre possibile combinare chimico+meccanico con la stessa macchina
 - ▶ ad es. terreno bagnato -possibile diserbo chimico su fila con macchina leggera prima di sviluppo eccessivo del mais -sarchiatura possibile per più tempo ma terreno non deve essere bagnato;

Sfide nelle colture a file STRETTE

OBIETTIVO

Aumentare il controllo delle piante infestanti con metodi non chimici nella coltura **ma anche nel periodo inter-colturale**, tipicamente in estate.

STRATEGIA

Diversificazione del sistema colturale nello spazio e nel tempo e **selezione varietale e di specie** per ottimizzare la consociazione in base **all'area geografica**.

Bulatura di leguminose nel frumento duro e l'impatto sul sistema colturale

Cut-roller per la devitalizzazione delle colture da copertura

Prova gestita a **Pisa** da Scuola Sant'Anna e Università di Pisa e a **Ravenna** da Horta

Versione in Inglese: https://files.landmand.dk/Alle/iwmpraise_2020_booklet_high_res.pdf

Versione in Italiano: <https://www.venetoagricoltura.org/wp-content/uploads/2020/07/IWMPRAISE-booklet-2020-ITA-bassa-def.pdf>

Biomassa secca delle malerbe alla raccolta del frumento duro nei campi catalogo a Pisa e a Ravenna

La resa del controllo non è mai diversa da quella delle parcelle con una leguminosa in bulatura.

La **barra arancione** indica la biomassa secca di malerbe nel controllo con grano solo.

L'effetto è più pronunciato nel campo catalogo a Pisa, in un sistema di basso-input, che a Ravenna, in un sistema intensivo con un'abbondanza di malerbe iniziale inferiore.

A Pisa, alcune leguminose riescono a controllare le malerbe durante il periodo invernale, tra due colture principali

Esempio del primo anno. Nel secondo anno i risultati sono simili.

Control: wheat as sole crop, **H.cor:** *Hedysarum coronarium*, **M.lup:** *Medicago lupulina*, **M.sat:** *Medicago sativa*, **T.rep:** *Trifolium repens*, **T.ale:** *Trifolium alexandrinum*, **T.inc:** *Trifolium incarnatum*, **T.res:** *Trifolium resupinatum*, **V.vil:** *Vicia villosa*, **M.pol:** *Medicago polymorpha*, **M.tru:** *Medicago truncatula*, **M.scu:** *Medicago scutellata*, **T.sub.bra:** *Trifolium subterraneum subsp. brachycalycinum*, **T.sub.yan:** *Trifolium subterraneum subsp. yannicum*, **Tsub.sub:** *Trifolium subterraneum subsp. subterraneum*.

Valutazione delle leguminose basata sulla performance durante l'intero avvicendamento, dal frumento duro al sorgo.

	Molto interessante	Da valutare meglio	Non adatte
Perenne	<i>Medicago sativa</i> <i>Hedysarum coronarium</i> <i>Trifolium repens</i>	<i>Medicago lupulina</i>	None
Annuale	None	<i>Vicia villosa</i>	<i>Trifolium resupinatum</i> <i>Trifolium incarnatum</i> <i>Trifolium alexandrinum</i>
Annuale auto-riseminante	<i>Medicago polymorpha</i> <i>Trifolium subterraneum</i> var. <i>brachycalycinum</i>	<i>Trifolium subterraneum</i> var. <i>yanninicum</i>	<i>Medicago scutellata</i> <i>Medicago truncatula</i> <i>Trifolium subterraneum</i> var. <i>subterraneum</i>

Requisiti necessari e criticità

- ▶ Possibilità di entrare in campo tra febbraio e marzo per la trasemina.
- ▶ Disponibilità di seminatrice che permette di seminare a file più larghe del solito: circa 15-17 cm e semina della leguminosa in inter-fila, altrimenti semina a spaglio con passaggio di strigliatore per interrare i semi.
- ▶ La scelta delle specie e varietà più adatte dipende dalla zona, dalla tipologia del terreno e dal sistema colturale, quindi la tecnica dev'essere sperimentato localmente, **forse attraverso una rete nazionale per le leguminose da consociazione?**

Conclusione

- ▶ Gli approcci innovative per diminuire l'utilizzo degli erbicidi comportano un rischio più alto e quindi la necessità di avere un'assicurazione per gli agricoltori se vogliamo veramente che adottino pratiche innovative e sostenibili per la gestione delle malerbe (ma anche patogeni e insetti).
- ▶ Per rendere le soluzioni più adatte alla realtà degli agricoltori, è fondamentale la ricerca partecipativa. Le soluzioni innovative più rischiose possono essere testate in aziende sperimentali insieme agli agricoltori della zona, e in base a questa esperienza, ricercatori e agricoltori possono selezionare insieme le soluzioni da testare in campo.

Anna-Camilla MOONEN
Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa
c.moonen@santannapisa.it

*Video dimostrativi delle attività presentate sono visibili sul sito di Veneto
Agricoltura, portavoce delle attività del cluster Italiano:*

<https://www.venetoagricoltura.org/iwmpraise-foto-video/>

*Video e materiale del progetto sono disponibili sul sito del progetto
www.iwmprasie.eu*

This project has received funding from
the European Union's Horizon 2020
research and innovation programme
under grant agreement n° 727321.

Diversificazione funzionale dell'avvicendamento

- ▶ Uso delle colture sussidiarie o colture di servizio agroecologico.
- ▶ Scelta delle specie e delle varietà in base alle caratteristiche fenologiche desiderate per area geografica:
 - ▶ copertura completa del suolo;
 - ▶ bassa competitività durante il ciclo colturale;
 - ▶ ottima copertura nel periodo inter-culturale.
- ▶ Selezionare specie tra leguminose perenne, annuali e annuali auto-riseminanti.
- ▶ Scelta temporale dell'inserimento: semina contemporanea o bulatura che permette di dare un vantaggio di sviluppo alla coltura principale