



Bilanci Fitosanitari

**Pero**  
**Fitofagi**

23 Gennaio 2020

☐ Regione Piemonte

☐ Luca Nari

☐ [luca.nari@agrion.it](mailto:luca.nari@agrion.it)

## Superficie coltivata

| Regione  | ha   | Trend      |
|----------|------|------------|
| Piemonte | 1412 | In aumento |

Bologna



| COLTURA        | DANNO MEDIO<br>2019 | DANNO MASSIMO<br>2019                                          |
|----------------|---------------------|----------------------------------------------------------------|
| Piccoli frutti | 2%                  | 10%                                                            |
| Ortaggi        | 2%                  | 10%<br>(> 80 per fagiolino, fagiolo,<br>peperone in biologico) |
| Nocciolo       | 10-15%              | 40%                                                            |
| Ciliegio       | 5%                  | 10-15%                                                         |
| Albicocco      | 3%                  | 10-15%                                                         |
| Pesco          | 20%                 | 60%                                                            |
| Pero           | 50%                 | 100%                                                           |
| Melo           | 10%                 | 50%                                                            |
| Actinidia      | 2%                  | 5%                                                             |

- **Biologia:** N° 2 generazioni/anno
  - **Svernamento:** non oltre il 20% di sopravvissuti (molto scalare...)
  - **Comparsa adulti svernanti in campo:** prima decade di maggio
  - **Inizio ovideposizione I GEN:** giugno.  
**Comparsa giovani:** metà giugno I GEN e agosto II GEN
- **Epoca in cui si sono riscontrati i primi danni:** su ciliegio (fuori rete) a giugno e a seguire le altre drupacee. Danni precoci (giugno 2019) anche su melo/pero mai osservati prima;
- **Intensità dell'attacco nelle varie zone:** variabile da zona a zona;





- **Andamento delle parassitizzazioni:** bassa
- **Strategia di difesa:** interventi alla presenza accertata della cimice. N 5-6 interventi in media. Preferibilmente a file alterne. Buona efficacia delle barriere fisiche;
- **Eventuali esperienze con lanci di insetti utili:** eseguito nel 2018 con *Ooencyrtus telenomicida* (Progetto Biohaly - CREA, DISAFA) con 8-10% di parassitizzazione;
- **Criticità aperte:** monitoraggio primo problema: anche se le trappole non catturano c'è danno! Problemi ambientali! Residui alla raccolta!
- **Biologico:** situazione critica, mancanza di prodotti efficaci. Barriere fisiche non sempre risolutive.







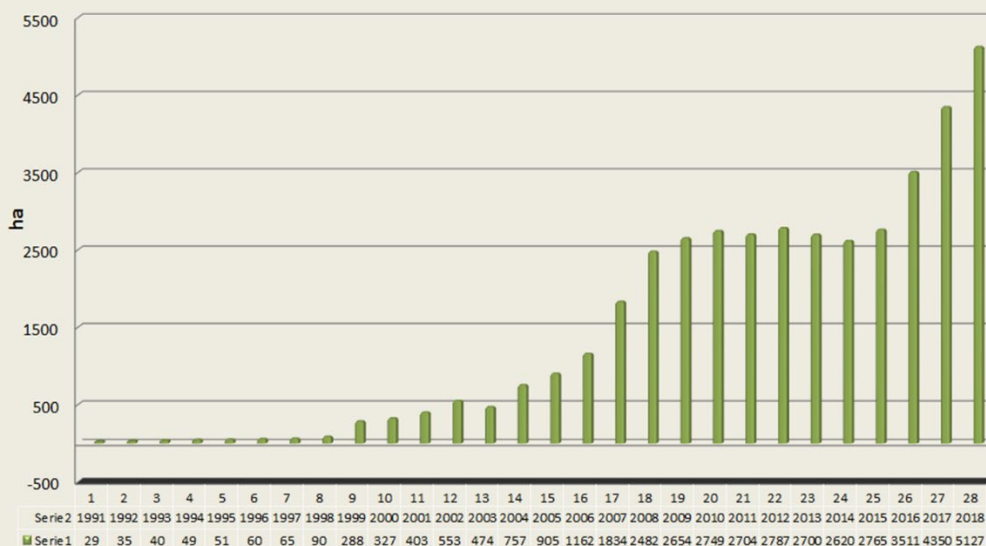
- In aumento nel 2019
- In certi pereti risulta di difficile controllo
- Strategia di difesa:
  - Caolino sulla generazione svernante
  - Interventi specifici sulla I GEN (abamectina ecc)
  - Lavaggi con prodotti autorizzati in caso di reinfestazioni
  - Il lancio degli Antocoridi dà ottimi risultati
- La tutela degli utili risulta sempre più difficoltoso causa strategia di difesa contro la cimice asiatica...





- IPM: 2018 annata più problematica (Cavour) rispetto al 2019
- BIO: entrambe annate critiche
- **Definizione strategia di difesa:** monitoraggio volo, impiego modello matematico FCP-dss, CONTROLLI VISIVI
- **Strategia di difesa:**
  - IPM: Confusione + Coragen/Alsystin (I GEN) e poi controlli visivi
  - BIO: Confusione o disorientamento + virus della granulosi

Diffusione del metodo della confusione sessuale nei meleti piemontesi dal 1991 al 2018



% superficie investita a melo in confusione

✓ **2019: 80,1% (melo+pero)**



- Criticità:
  - Monitoraggio con trappole: fondamentali i controlli visivi!
  - Aumento delle popolazioni causa andamento climatico
  - Produzione BIO
- Difesa nel bio:
  - Popolazioni più consistenti
  - Confusione, Virus della granulosi, spinosad non sempre efficaci
  - Buoni riscontri con il disorientamento (doppia applicazione) e Alt Carpo'







- Situazione stabile
- Presenza di focolai
- Ottimi riscontri con l'impiego della confusione sessuale  
Carpo + Cydia
- Criticità:
  - Ciclo biologico differente su melo/pero rispetto al pesco: periodo maggiormente a rischio da agosto.
  - Poca significatività delle trappole.
  - Difesa chimica non sempre soddisfacente





## STRATEGIA DI DIFESA CONTRO ERIOFIDE VESCICOLOSO

- La difesa preventiva contro questo eriofide va realizzata in autunno: **zolfo**;
- Intervenire alla rottura gemme con **olio minerale** (Polithiol) e durante la stagione vegetativa con zolfo;
- In caso di gravi attacchi non è più risolutivo alcun intervento, tuttavia, l'applicazione di zolfo durante la stagione vegetativa può comunque limitare il danno;

## STRATEGIA DI DIFESA CONTRO ERIOFIDE RUGGINOSO

- Intervenire alla caduta petali con un acaricida specifico quale l'**abamectina**.



# Altri Fitofagi

## Danno da Tentredine



# Tentredine e Antonomo

## Danno da Antonomo



- Come per il melo in aumento negli ultimi 2 anni: soprattutto nel BIO
- Necessario monitoraggio e una strategia di difesa ad hoc
- Criticità aperte:
  - Condizioni climatiche + favorevoli a questi fitofagi
  - Efficacia prodotti nel BIO
  - Minor attenzione da parte dei produttori

|                             | 2018                                                                                  | 2019                                                                                  |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Cimice asiatica</b>      |    |    |
| <b>Psilla</b>               |    |    |
| <b>Carpocapsa</b>           |    |    |
| <b>Cydia molesta</b>        |    |    |
| <b>Eriofide rugginoso</b>   |    |    |
| <b>Eriofide vescicoloso</b> |   |   |
| <b>Antonomo del pero</b>    |  |  |
| <b>Tentredine del pero</b>  |  |  |